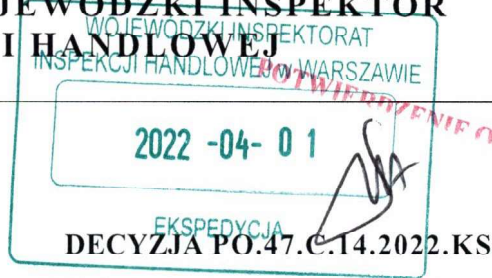


oo

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 1 kwietnia 2022 r.

DP.8361.4.2022

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

**DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Komornikach, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki,**

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Delikatesy Centrum przy ul. Dywizjony 303 nr 5 w Sochaczewie, zakwestionowano 2 partie towarów, tj.:

1. Ryż Jaśminowy Britta 400 g,
2. Ryż biały Sarita 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszony został § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07-14.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy Sklepie Delikatesy Centrum przy ul. Dywizjonu 303 nr 5 w Sochaczewie sprawdzono przestrzeganie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług dla 157 partii towarów, z czego zakwestionowano 2 partie, tj.:

1. Ryż Jaśminowy Britta 400 g,
2. Ryż biały Sarita 400 g.



W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszony został § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca nie spełnił wymagań określonych w przepisach dotyczących cen, przez co istnieją podstawy do nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 ww. ustawy, gdy przedsiębiorca nie wykona obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 02.03.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z dnia 08.03.2022 r., poinformował, że podjęto działania mające na celu eliminację nieprawidłowości wskazanych w protokole kontroli. Dodatkowo wyjaśniono, że niezgodności wskazane podczas kontroli nie wynikały z celowych działań, a były zdarzeniem sytuacyjnym. Pracownicy sklepu szczególnie w ostatnim okresie byli obciążeni dodatkowymi wymaganiami mającymi na celu ochronę przez zakażaniem COVID-19 i nie sprawdzili wskazanych w protokole kontroli etykiet cenowych. Spółka podkreśla, że ma świadomość o obowiązku prawnym spoczywającym na przedsiębiorcy w zakresie konieczności uwidaczniania prawidłowych cen i dokłada wszelkich starań, aby było to spełnione, jednak czynnik ludzki i sytuacja kadrowa sklepu miały duży wpływ na wystąpienie tego incydentu. Ponadto w piśmie wskazano o pouczeniu kierownika sklepu o konieczności przeszkolenia personelu i dodatkowego nadzoru w

tym zakresie, tak aby sytuacja się nie powtórzyła. Kierownik zobowiązał się do wzmożonego nadzoru oraz stosowania się do instrukcji i wskazówek działu jakości w przedmiotowym zakresie. W związku z powyższym pełnomocnik zwraca się z prośbą o umorzenie postępowania i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Prośbę swą uzasadnia tym, że uchybienia zostały niezwłocznie usunięte, a szkodliwość przewinienia była znikoma i niecelowa, podkreślając, że nadrzędnym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa żywności i spełnienie wymogów przepisów prawa dotyczących znakowania żywności. Z uwagi na fakt, że spółka nie posiada jeszcze aktualnych danych o przychodach oraz obrotach za rok 2021, przekazano dane za rok rozliczeniowy 2020 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z braku istnienia przesłanki podmiotowej bądź też przesłanki przedmiotowej w prowadzonym postępowaniu (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. Prof. dr hab. Roman Hauser, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Warszawa 2021). W niniejszej sprawie te dwie przesłanki zostały spełnione. Przedmiot postępowania jest jasno wskazany i dotyczy nałożenia kary administracyjnej wynikającej ze stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Nie brakuje również przesłanki podmiotowej. Podmiot postępowania został prawidłowo ustalony oraz bierze czynny udział w niniejszej sprawie. W związku z powyższym nie jest zasadne umorzenia postępowania, jak wnosi o to pełnomocnik strony.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli w miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej 2 partii towarów (na 157 sprawdzanych). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieznaczonej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co narusza jego interes, oraz mogło mieć wpływ na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie. W trakcie kontroli stwierdzono uzupełnienie nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 06.06.2002 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji dotyczących obrotu i przychodu za 2021 r.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający administracyjną karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający administracyjną karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, iż brak ceny oraz ceny jednostkowej dotyczył nieznacznej ilości poddanych kontroli towarów (2 na 157 partii), oraz fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ww. ustawy za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pełnomocnik p. Karol Maćkowiak, ul. Wiśniowa 11, 62- 052 Komorniki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	315343.770264.828390
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.4.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.4.2022
Sygnatura dokumentu	DP.8361.4.2022
Data dokumentu	2022-04-01
Skrót dokumentu	0BAA41D4CD91CCCA34E28459FD493454E0C82950
Wersja dokumentu	1.32
Data podpisu	2022-04-01 12:57:08
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-04-01

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)